

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW  
uczestniczących w postępowaniu**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Przebudowa ulicy Legnickiej w ciągu drogi gminnej nr 104587D wraz z infrastrukturą techniczną w drodze” ogłoszenie w BZP nr 17053-2017 z dnia 2017-01-31

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn.zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 6 Wykonawcy:**

**Firma Budowlana FOBIS Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 3, 59-300 LUBIN**

**z ceną ofertową brutto 2.190.995,83 PLN słownie: dwa miliony sto dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i 83/100 (netto 1.781. 297,42 + 23% VAT= 409.698,41)**

**oraz terminem realizacji - 120 dni kalendarzowych i 7 letnim okresem gwarancji, która to oferta była najkorzystniejsza.**

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia: Cena (C) - 60%, Termin realizacji (T) - 20%, Gwarancja (G) - 20%). Zgodnie z pkt. 18.2 SIWZ „Zamawiający uzna za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, który spełni warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie będzie podlegać odrzuceniu oraz otrzyma największą liczbę punktów wyliczoną zgodnie ze wzorem:  $Ko = C * 0,60 + T * 0,20 + G * 0,20$ ”. Najwyższą liczbę punktów otrzymała oferta Firmy Budowlanej FOBIS Sp. z o.o. z Lubina.

**W załączeniu zestawienie OCENA OFERT NIE PODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją.**

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI - nikt nie został wykluczony.**

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE WRAZ Z PODANIEM UZASADNIENIA FAKTYCZNEGO I PRAWNEGO – odrzucono oferty złożone przez :**

1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.  
Kobylarnia 8, 86-061 BRZOZA (oferta nr 1),
2. Polskie Surowce Skalne Sp. z o.o. Grupa Budowlana  
ul. Henryka Dąbrowskiego 22, 40-954 KATOWICE (oferta nr 4),

**Oferta nr 1 Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. Kobylarnia 8, 86-061 BRZOZA została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie:** W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w przedmiocie podejrzenia rażąco niskiej ceny, Wykonawca formalnie udzielił odpowiedzi, ale Zamawiający nie uznał tej odpowiedzi za złożenie merytorycznych wyjaśnień w zakresie żądanym przez Zamawiającego. Ogólna i lakoniczna treść wyjaśnień pozornie tylko stanowi jakiegokolwiek wyjaśnienie, co nie pozwala na ustalenie czy oferta zawiera czy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Sama treść wyjaśnień to w zdecydowanej większości całe fragmenty, punkty, ogólnych sformułowań zaczerpniętych z internetowych wzorców (gotowców) jak napisać zamawiającemu wyjaśnienie ws. rażąco niskiej ceny. Niczym złym jest korzystanie z doświadczeń i porad innych pod warunkiem, że nie jest to czynione na zasadzie kopiuj – wklej, bez zastanawiania się czy ma to jakiś sens i zastosowanie do danego przypadku, czy też nie. Wykonawca przyjął metodę składania wyjaśnień na ilość zarzucając zamawiającego stosem papierów (30 kartek formatu A-4), które w zasadzie niczego nie wyjaśniają. Skutkuje to odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt.4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy, jako, że złożenia niedostatecznych, wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego w przedmiocie rażąco niskiej ceny, zrównuje się w

skutkach z niezłożeniem wyjaśnień. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo KIO w tym m.in. wyrok KIO z dnia 13.10.2014 (KIO 2031/14). Zamawiający nie może na siłę wyciągać informacje od wykonawcy oraz przeciągać postępowanie wyjaśniające licząc, że może w końcu jakoś uda się wykonawcy wyjaśnić swoją kalkulację i wykazać, że przyjął racjonalne założenia w zakresie koniecznych do poniesienia kosztów i nakładów. Takie postępowanie Zamawiającego byłoby sprzeczne z zasadą równego traktowania wszystkich wykonawców i dlatego odrzucenie oferty jest zasadne. Szczegółowe ustalenia i uzasadnienie w aktach sprawy oraz do przesłania Wykonawcy.

**Oferta nr 4 złożona przez Polskie Surowce Skalne Sp. z o.o. Grupa Budowlana ul. Henryka Dąbrowskiego 22, 40-954 KATOWICE została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy - jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.**

**Uzasadnienie.** Złożoną ofertę podpisał pełnomocnik Piotr Duda na podstawie dołączonego notarialnie sporządzonego pełnomocnictwa z 08.07.2014 roku (kserokopia), udzielonego przez Jana Dudę, prezesa jednoosobowego Zarządu Spółki. Na podstawie Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego na dzień 16.02.2016 roku ustalono, że organem uprawnionym do reprezentacji podmiotu (Wykonawcy) jest jednoosobowo prezes zarządu Aleksandra Duda; wpisów o pełnomocnikach, prokurentach – brak. Na podstawie art. 87 ustawy Pzp wezwano Wykonawcę do wyjaśnienia powyższego stanu i przedstawienia dodatkowych informacji w zakresie przedłożonego umocowania osoby podpisującej ofertę.

Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących dołączonego do oferty pełnomocnictwa. Zamiast żądanych wyjaśnień Wykonawca przedłożył oryginał nowego pełnomocnictwa, podpisanego z imienia i nazwiska Aleksandra Duda (prezes jednoosobowego zarządu spółki – informacja z aktualnego wpisu w KRS), datowane: 13.02.2017r. Wrocław (? siedziba spółki jest w Katowicach), bez żadnej pieczętki firmowej czy imiennej. Treść bardzo ogólna („do reprezentowania we wszystkich czynnościach związanych z przetargiem” pn.....) nie precyzująca konkretnego zakresu pełnomocnictwa udzielanego Piotrowi Dudzie w tym, czy chociażby upoważniony jest do podpisania oferty czy obecnie do składania przedmiotowych uzupełnień i wyjaśnień; tym bardziej, że ku zaskoczeniu Komisja Przetargowa stwierdziła (bez żadnych wątpliwości!) że podpisy na ofercie i na dokumentach otrzymanych w odpowiedzi na pismo Zamawiającego podpisały różne osoby (używając przy tym pieczętki tej samej treści: Pełnomocnik Piotr Duda). W tej sytuacji Komisja ma wątpliwości co do wiarygodności również podpisu na przedłożonym pełnomocnictwie. Wobec takiego postępowania Wykonawcy, Zamawiający nie widzi żadnego uzasadnienia do analizowania rzetelności i wiarygodności treści przedłożonych dokumentów, skoro zabrakło elementarnej odpowiedzialności i rzetelności przy ich sporządzaniu. Zamawiający nie widzi także zasadności ponownego wzywania Wykonawcy do złożenia kolejnych wyjaśnień czy przedkładania kolejnych pełnomocnictw, natomiast uznał, że należy rozważyć zgłoszenie do prokuratury zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa (falszowanie podpisów). W tym stanie rzeczy, wobec braku właściwego dokumentu, z którego wynika prawo do podpisania oferty oraz dalszej korespondencji dotyczącej złożonych uzupełnień i wyjaśnień odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione.

Należy nadmienić, że oferta podlegałaby także odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy z dokładnie tych samych powodów co oferta 1. Obaj Wykonawcy złożyli łądząco zbieżną treść (te same całe fragmenty i zdania) ogólnych i lakonicznych wyjaśnień, co wskazuje na korzystanie z tych samych stron internetowych z „gotowcami” odpowiedzi, co tylko potwierdza brak merytorycznych treści złożonego wyjaśnienia. Ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów i w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp wskazywanie innych jeszcze podstaw odrzucenia jest bezprzedmiotowe (bezzasadne), jako, że oferty odrzuconej już z powodu jej nieważności nie można odrzucać drugi raz z innego powodu. Szczegółowe ustalenia i uzasadnienie w aktach sprawy oraz do przesłania Wykonawcy.

Niniejsze informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostaje wysłana w dniu dzisiejszym wszystkim wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia: drogą elektroniczną oraz pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

#### **Rozdzielnik:**

1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A.  
Kobylarnia 8, 86-061 BRZOZA  
Adres do korespondencji: ul. Stalowa 6, 55-330 Miękinia  
e-mail: [miękinia@kobylarnia.pl](mailto:miękinia@kobylarnia.pl)
2. BUDIMEX Spółka Akcyjna  
ul. Stawki 40, 01-040 WARSZAWA  
Adres do korespondencji: BUDIMEX S.A. ul. Mokronoska 2  
lok.215 ; 52-407 Wrocław e-mail: [Kamil.Gambal@budimex.pl](mailto:Kamil.Gambal@budimex.pl)

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Prochowice  
mgr Alicja Sielicka

3. Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe COM-D Sp. z o.o.  
ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor  
e-mail: [kontakt@com-d.pl](mailto:kontakt@com-d.pl)
4. Polskie Surowce Skalne Sp. z o.o. Grupa Budowlana  
ul. Henryka Dąbrowskiego 22, 40-954 KATOWICE  
e-mail: [pnowaczyk@pss-gb.eu](mailto:pnowaczyk@pss-gb.eu)
5. Przedsiębiorstwo Transportowo Budowlane Sp. z o.o.  
ul. Gajowa 23/14 , 50-510 WROCLAW  
Adres do korespondencji:  
Oddział w Złotorzy, ul. Legnicka 39, 59-500 Złotorzja  
e-mail: [administracja@ptb-chamski.pl](mailto:administracja@ptb-chamski.pl)
6. Firma budowlana FOBIS Sp. z o.o.  
ul. Przemysłowa 3, 59-300 LUBIN  
e-mail: [fobis.lubin@wp.pl](mailto:fobis.lubin@wp.pl)
7. BUDROMOS J.T.BIEŃKOWSCY sp.j.  
ul. Kowalska 2, 59-220 LEGNICA  
e-mail: [biuro@budromos.pl](mailto:biuro@budromos.pl)
8. Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno - Budowlanych Export - Pribex Sp.  
z o.o. ul. Modlińska 310/312, 03-152 WARSZAWA  
e-mail: [pribex@probes.com](mailto:pribex@probes.com)
9. IGP a/a
10. Tablice ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy Prochowice oraz na stronie internetowej [www.bip.prochowice.com](http://www.bip.prochowice.com)

BURMISTRZ  
Miasta i Gminy Prochowice  
*mgr Alicja Sielicka*

**OCENA OFERT NIE PODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU wg obowiązujących kryteriów**

w przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia pn:

**„Przebudowa ulicy Legnickiej w ciągu drogi gminnej nr 104587D wraz z infrastrukturą techniczną w drodze”**

nr oferty	nazwa i adres wykonawcy	Kryterium 1 CENA oferty brutto waga 60%	punkty za kryterium 1	Kryterium 2 TERMIN REALIZACJI waga 20%	punkty za kryterium 2	Kryterium 3 OKRES GWARANCJI waga 20%	punkty za kryterium 3	RAZEM ilość punktów za kryterium 1+2+3
1	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. Kobyłarnia 8, 86-061 BRZOZA <b>OFERTA ODRZUCONA</b> na podstawie art. 89 ust.1 pkt.4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp	1 984 638,30	<b>odrzucona nie oceniana</b>	120	<b>odrzucona nie oceniana</b>	7	<b>odrzucona nie oceniana</b>	<b>odrzucona nie oceniana</b>
2	BUDIMEX Spółka Akcyjna ul. Stawki 40, 01-040 WARSZAWA	2 294 653,61	57,29	120	20	7	20	97
3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe COM-D Sp. z o.o. ul. Poniatowskiego 25, 59-400 Jawor	2 397 663,50	54,83	150	10	7	20	85
4	Polskie Surowce Skalne Sp. z o.o. Grupa Budowlana ul. Henryka Dąbrowskiego 22, 40-954 KATOWICE <b>OFERTA ODRZUCONA</b> na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp	1 964 191,82	<b>odrzucona nie oceniana</b>	120	<b>odrzucona nie oceniana</b>	7	<b>odrzucona nie oceniana</b>	<b>odrzucona nie oceniana</b>
5	Przedsiębiorstwo Transportowo Budowlane Sp. z o.o. ul. Gajowa 23/14, 50-510 WROCŁAW	2 230 481,14	58,94	120	20	7	20	99
6	<b>Firma Budowlana FOBIS Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 3, 59-300 LUBIN</b>	<b>2 190 995,83</b>	<b>60,00</b>	<b>120</b>	<b>20</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	<b>100</b>
7	BUDROMOS J.T.BIENKOWSCY sp.j. ul. Kowalska 2, 59-220 LEGNICA	2 254 170,29	58,32	150	10	5	10	78
8	Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno - Budowlanych Export - Pribex Sp. z o.o. ul. Modlińska 310/312, 03-152 WARSZAWA	2 417 121,76	54,39	120	20	7	20	94

Podpisy komisji przetargowej:

HELENA CHOROSZCZAK

BOLESŁAW DEMECKI

ROBERT RADWAŃSKI

Prochowice, dnia 28.02.2017